**Аналитическая справка по итогам защиты индивидуальных проектов обучающимися 9-х классов Лицея № 9 в 2021 году**

Одной из основных процедур итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта обучающимися.

В ходе защиты проектов оценивается достижение таких коммуникативных и регулятивных действий, которые трудно или нецелесообразно проверять в ходе стандартизированной итоговой проверочной работы, например, уровень сформированности навыков сотрудничества или самоорганизации.

**9а класс**

Средний балл по классу:

-по сумме баллов- 33,4 (65,4% от максимального балла)

-по 5-бальной шкале- 3,6

Самооценка:

-Самоценка-38,8 (76% от максимально возможного)

- Самооценка выше оценки аттестационной комиссии - 8 человек 38%

- Разница между самооценкой и оценкой 1-2 балла -5 человек- 23,8%

Уровень сформированности метапредметных результатов:

- Наиболее высокая оценка по показателю: «Сформированность коммуникативных действий»;

- Наиболее низкая - «Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем».

- По показателю **«Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем»** наименее сформировано умение определять проблему. В среднем качество критерия характеризуется так: «Проблема сформулирована, но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный**».**

Наиболее ярко проявляются следующий критерий «Актуальность и значимость темы проекта» (актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания**).**

«Поиск, отбор и адекватное использование информации» (в основном работа содержит достаточно полнуюинформацию из разнообразныхисточников), а также«Полезность и востребованность продукта» (Продукт полезен. Указан круг лиц**,** которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы).

По показателю **«Сформированность предметных знаний и способов деятельности»** наименьшие баллы выставлены по критерию «Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта» (часть используемых способов работы не соответствуеттеме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты), наиболее высоко оценен критерий «Использование средств наглядности, технических средств» (Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, не в полной мере выдержана логика подачи материала, часто отмечается рассогласованность между презентацией и текстом доклада).

По показателю «**Сформированность регулятивных действий»** наименее продуман вопросы «Постановка цели, планирование путей ее достижения», «Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада», более высокий результат по критерию «Соблюдение регламента защиты (не более 7-10 мин.) и степень воздействия на аудиторию» (материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересоватьаудиторию).

По показателю **«Сформированность коммуникативных действий»** наиболее низко оценен критерий «Умение осуществлять учебное сотрудничество в группе»

более высоко «Четкость и точность, убедительность и лаконичность»

Количество проектов у руководителя:

-

Красовская Е.А.-9

-Горбунова Н.В.-7

-Шамарина Л.В.-4

-Боровских Е.Н.-2

Москвина Е.Н.-1

-Машкина Л.М.-1

Средний балл по проектам у руководителей:

-Красовская Е.А.-3,2

-Горбунова Н.В.-3,5

-Шамарина Л.В.-4,2

-Боровских Е.Н.-2,5

Москвина Е.Н.-2,0

5. Общий вывод:

Обучающиеся частично владеют навыками проектной деятельности, повышенный уровень проектной деятельности демонстрируют 11 человек (44%), 7 человек (28%)- базовый, 7 человека (28 %) не владеют навыками проектной деятельности.

Наиболее высокий уровень сформированности проектной деятельности продемонстрировала Фокина Александра.

**9б класс**

Средний балл по классу:

-по сумме баллов- 42,4 (83% от максимального балла)

-по 5-бальной шкале- 4,38

Самооценка:

-Самоценка-40,5 (79,4% от максимально возможного)

- Самооценка выше оценки аттестационной комиссии - 9 человек 34,6%

- Разница между самооценкой и оценкой 1-2 балла -10 человек-38,4%

Уровень сформированности метапредметных результатов:

- Наиболее высокая оценка по показателю: «Сформированность предметных знаний и способов деятельности»,

- Наиболее низкая - «Сформированность коммуникативных действий».

- По показателю **«Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем»** наименее сформировано умение определять проблему. В среднем качество критерия характеризуется так: «Проблема сформулирована**,** обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный»**.**

Наиболее ярко проявляется следующие критерии «Поиск, отбор и адекватное использование информации» (в основном работа содержит достаточно полнуюинформацию из разнообразныхисточников), а также«Полезность и востребованность продукта» (Продукт полезен. Указан круг лиц**,** которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы).

По показателю **«Сформированность предметных знаний и способов деятельности»** наименьшие баллы выставлены по критерию «Качество проектного продукта» (Продукт не полностьюсоответствует требованиям качества), наиболее высоко оценен критерий «Использование средств наглядности, технических средств» (Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, не в полной мере выдержана логика подачи материала, часто отмечается рассогласованность между презентацией и текстом доклада).

По показателю «**Сформированность регулятивных действий»** наименее продуман вопрос «Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада», более высокий результат по критерию «Соблюдение регламента защиты (не более 7-10 мин.) и степень воздействия на аудиторию» (материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересоватьаудиторию).

По показателю **«Сформированность коммуникативных действий»** наиболее низко оценен критерий «Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения», более высоко «Четкость и точность, убедительность и лаконичность» (содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют).

Количество проектов у руководителя:

-

Аникина Я.В.-5

-Белоногова С.Ю.-5

- Секретарева С.Р-4

-Нямцу Е.Н.-3

-Шамарина Л.В.-3

-Красовская Е.А.-2

-Боровских Е.Н.-1

-Бетехтина Н.В.-1

-Черепанова М.Л.-1

Средний балл по проектам у руководителей:

- Аникина Я.В.-4,2

-Белоногова С.Ю.-4,8

- Секретарева С.Р-4,0

-Нямцу Е.Н.-4,3

-Шамарина Л.В.-2,3

-Красовская Е.А.-5,0

-Боровских Е.Н.-3,0

-Бетехтина Н.В.-5,0

-Черепанова М.Л.-5,0

Общий вывод:

Обучающиеся в основном владеют навыками проектной деятельности, повышенный уровень проектной деятельности демонстрируют 23 человека (80%), 3 человека (10%)- базовый, 3 человека (10 %) не владеют навыками проектной деятельности.

Наиболее высокий уровень сформированности проектной деятельности демонстрируют Язова Дарья, Ширяева София, Табарова Сарвинози, Васильева Елизавета.

Таким образом, по итогам защиты проектов в параллели 9- классов можно **сформулировать следующие итоги:**

У обучающихся наименее сформирован такой метапредметный результат как «Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем» в части наличия у обучающихся умения определять проблему. В среднем качество критерия характеризуется так: «Проблема сформулирована**,** обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный»**,** а также в части соответствия выбранных способов работы цели и содержанию проекта» (часть используемых способов работы не соответствуеттеме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты).

В наибольшей степени такой показатель как -«Сформированность предметных знаний и способов действий» в частииспользования средств наглядности, технических средств» (средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, не в полной мере выдержана логика подачи материала, часто отмечается рассогласованность между презентацией и текстом доклада.

34 человека (65,3%) владеют навыками проектной деятельности на повышенном уровне, 10 человек (18,8%) –на базовом, не представили проектные работы на защиту по неуважительным причинам или выполнили его на уровне ниже базового 9 человек (16,9%).

Средняя оценка проектов-37,9 (74,3% от максимально возможного).

Отметка по 5- бальной шкале -3,99 (79,8 5 от максимально возможного).

Самооценка обучающихся собственных проектов-39,65, что в целом соотносится с баллами аттестационной комиссии (разница 1,75 балла).

Адекватную самооценку (разница 1-2 балла с отметкой членов аттестационной комиссии) продемонстрировали 15 человек (28,3%). 4 ученика 9а класса, приступивших к защите не предоставили лист самооценки совсем. 20 учащихся 37,7 % предоставили сканы по итогам проверки текстов на плагиат.

Имеется достаточно большой разрыв между результатами 9а и 9б классов, отчасти это можно объяснить и в том числе тем, что в классах разное число учащихся имело опыт проектной деятельности как в начальном звене, так и в основной школе (9а класс 7 человек (32%): Мухамедова, Чазов, Хлыбова, Фокина, Лихачева, братья Сысолятины,; 9б класс 11 человек (40%): Васильева, Запивалова, Табарова, Язова, Патрушева, Краснослободцева. Гайдулин, Ширяева, Семенова, Боровских, Фадеева). И если в 9а проекты писала с детьми практически только Лескина Н.Ю., то в 9б это были и Кунавина Н.В.. и Бетехтина Н.В., и Черпанова М.Л. При этом три человека в 9а классе (Лихачева, Хлыбова, Фокина) защищали проекты по русскому языку и литературе, которые были представлены на защиту еще в 5-6 классах, возможно доработанные с учетом возраста и полученной суммы знаний.

Наибольшее количество проектов учащиеся выполняли под руководством Красовской Е.А. (11), Горбуновой Н.В. (7), Шамариной Л.В. (7), Аникиной Я.В. (5), Белоноговой С.Ю. (5). Наиболее высокие средние баллы по итогам защиты у Белоноговой С.Ю. (4,8), Аникиной Я.А. (4,2), Красовской Е.А. (4,1).

**11 класс**

Метапредметные результаты сформированы практически на одном уровне, чуть выше оценка по показателю **«Сформированность коммуникативных действий»** критерий «Четкость и точность, убедительность и лаконичность» (содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют).

Средний балл по классу:

-по сумме баллов- 43,8 (86% от максимального балла)

-по 5-бальной шкале- 4,4 (88% от максимально возможного)

Наиболее высокий уровень сформированности УУД был отмечен у следующих обучающихся:Смыслова, Петрова, Погадаев, Калугина, Горячев, Дегтев, Джамилов Жавохир.

Количество проектов у руководителя:

-

Боровских Е.Н.-8

-Пихтовников А.В.-4

-Бородина О.А.-3

-Белоногова С.Ю.-3

-Нямцу Е.Н.-2

- Бетехтина Н.В.-2

-Машкина Л.М.-2

-Черепанова М.Л.-1

-Вергунова К.К.-1

-Контеев Д.О-1

Средний балл по проектам у руководителей:

-Боровских Е.Н.-4,8

-Пихтовников А.В.-4

-Бородина О.А.-3,3

-Белоногова С.Ю.-4,6

-Нямцу Е.Н.-5

- Бетехтина Н.В.-5

-Машкина Л.М.-5

- -Вергунова К.К.-5

-Контеев Д.О-3

Таким образом, уровень развития метапредметных результатов у выпускников 11 класса достаточно высокий: 83 % (20 человек и 24 защищавшихся) продемонстрировали повышенный уровень сформированности проектной деятельности.

Общий вывод:

Обучающиеся в основном владеют навыками проектной деятельности, повышенный уровень проектной деятельности демонстрируют 23 человека (80%), 3 человека (10%)- базовый, 3 человека (10 %) не владеют навыками проектной деятельности.

Наиболее высокий уровень сформированности проектной деятельности демонстрируют Язова Дарья, Ширяева София, Табарова Сарвинози, Васильева Елизавета.

Таким образом, по итогам защиты проектов в параллели 9- классов можно **сформулировать следующие итоги:**

У обучающихся наименее сформирован такой метапредметный результат как «Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем» в части наличия у обучающихся умения определять проблему. В среднем качество критерия характеризуется так: «Проблема сформулирована**,** обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный»**,** а также в части соответствия выбранных способов работы цели и содержанию проекта» (часть используемых способов работы не соответствуеттеме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты).

В наибольшей степени такой показатель как -«Сформированность предметных знаний и способов действий» в частииспользования средств наглядности, технических средств» (средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, не в полной мере выдержана логика подачи материала, часто отмечается рассогласованность между презентацией и текстом доклада.

34 человека (65,3%) владеют навыками проектной деятельности на повышенном уровне, 10 человек (18,8%) –на базовом, не представили проектные работы на защиту по неуважительным причинам или выполнили его на уровне ниже базового 9 человек (16,9%).

Средняя оценка проектов-37,9 (74,3% от максимально возможного).

Отметка по 5- бальной шкале -3,99 (79,8 5 от максимально возможного).

Самооценка обучающихся собственных проектов-39,65, что в целом соотносится с баллами аттестационной комиссии (разница 1,75 балла).

Адекватную самооценку (разница 1-2 балла с отметкой членов аттестационной комиссии) продемонстрировали 15 человек (28,3%). 4 ученика 9а класса, приступивших к защите не предоставили лист самооценки совсем. 20 учащихся 37,7 % предоставили сканы по итогам проверки текстов на плагиат.

Имеется достаточно большой разрыв между результатами 9а и 9б классов, отчасти это можно объяснить и в том числе тем, что в классах разное число учащихся имело опыт проектной деятельности как в начальном звене, так и в основной школе (9а класс 7 человек (32%): Мухамедова, Чазов, Хлыбова, Фокина, Лихачева, братья Сысолятины,; 9б класс 11 человек (40%): Васильева, Запивалова, Табарова, Язова, Патрушева, Краснослободцева. Гайдулин, Ширяева, Семенова, Боровских, Фадеева). И если в 9а проекты писала с детьми практически только Лескина Н.Ю., то в 9б это были и Кунавина Н.В.. и Бетехтина Н.В., и Черпанова М.Л. При этом три человека в 9а классе (Лихачева, Хлыбова, Фокина) защищали проекты по русскому языку и литературе, которые были представлены на защиту еще в 5-6 классах, возможно доработанные с учетом возраста и полученной суммы знаний.

Наибольшее количество проектов учащиеся выполняли под руководством Красовской Е.А. (11), Горбуновой Н.В. (7), Шамариной Л.В. (7), Аникиной Я.В. (5), Белоноговой С.Ю. (5). Наиболее высокие средние баллы по итогам защиты у Белоноговой С.Ю. (4,8), Аникиной Я.А. (4,2), Красовской Е.А. (4,1).

**11 класс**

Метапредметные результаты сформированы практически на одном уровне, чуть выше оценка по показателю **«Сформированность коммуникативных действий»** критерий «Четкость и точность, убедительность и лаконичность» (содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют).

Средний балл по классу:

-по сумме баллов- 43,8 (86% от максимального балла)

-по 5-бальной шкале- 4,4 (88% от максимально возможного)

Результаты самооценки приводить не будем, так как учащиеся использовали разные оценочные листы.

Наиболее высокий уровень сформированности УУД был отмечен у следующих обучающихся:Смыслова, Петрова, Погадаев, Калугина, Горячев, Дегтев, Джамилов Жавохир.

Количество проектов у руководителя:

-Боровских Е.Н.-8

-Пихтовников А.В.-4

-Бородина О.А.-3

-Белоногова С.Ю.-3

-Нямцу Е.Н.-2

- Бетехтина Н.В.-2

-Машкина Л.М.-2

-Черепанова М.Л.-1

-Вергунова К.К.-1

-Контеев Д.О-1

Средний балл по проектам у руководителей:

-Боровских Е.Н.-4,8

-Пихтовников А.В.-4

-Бородина О.А.-3,3

-Белоногова С.Ю.-4,6

-Нямцу Е.Н.-5

- Бетехтина Н.В.-5

-Машкина Л.М.-5

-Черепанова М.Л.- проект не был на защите

-Вергунова К.К.-5

-Контеев Д.О-3

Таким образом, уровень развития метапредметных результатов у выпускников 11 класса достаточно высокий: 83 % (20 человек и 24 защищавшихся) продемонстрировали повышенный уровень сформированности проектной деятельности. Это позволяет нам быть уверенными в успешности прохождения ими ГИА и дальнейшего профессионального обучения.

Вместе с тем, есть ряд проблем, которые члены аттестационных комиссий уже озвучили, поэтому после перерыва предлагаю продолжить работу в группах и выработать комплекс механизмов, способствующих повышению качества проектной деятельности.